

# إيضاحات على ملاحظات الدكتور العثيمين حول كتاب :

سليمان بن صالح الدخيل

د محمد عيسى عجيل

مقدمة



كان مركز دراسات الخليج العربي بجامعة البصرة قد شرفني بنشر كتابي المتواضع (الصحفي السياسي المؤرخ التجدي سليمان بن صالح الدخيل) سنة ١٩٨٢م. وهو كتاب إستعرضت فيه سيرته وآثاره ومنهجه العلمي وجهاده السياسي، ثم ألحقت ذلك بنشر بحولته التجديبات، وهي سبعة عشر بحثاً كان قد نشرها بين سنتي ١٩١١ - ١٩١٤م في مجلة لغة العرب التي كان يصدرها ببغداد المرحوم الأب أنستاس الكرمل. ومعظم تلك البحوث كانت عن جزيرة العرب وإماراتها وقبائلها وعن بعض المدن التي أنشأها تلك القبائل على حدود العراق مستقراً لهجراتها. وكنت ألحقت بالكتاب رسالة صغيرة عنوانها (حقيقة المذهب الوهابي) كان الأستاذ الدخيل قد نشرها ببغداد سنة ١٩١٣م، وقد رأى المركز حلفها من الكتاب عند نشره لكونها نشرت مسجلة سابقاً ولوجودها في مكتبات بغداد العامة ولعدم نشرها اليوم.

وكنت قد أرسلت مسودة الكتاب قبل تقديمه للنشر، أثناء عملي أستاذاً بجامعة الإمارات العربية المتحدة، إلى عالم جليل من علماء المملكة وفضلائها، أسأله النصح والمشورة في أمر نشره، ونحسب أن يكون في الكتاب أمر يسيء إلى تاريخ المملكة ورجالها مما لم أنتبه له، وهو شيء لا أحب وقوعه في كتاب أقوم على نشره، لما أحمله في نفسي للمملكة وأهلها من ذكريات طيبة خلفها حسن الضيافة والرعاية الكريمة التي حظيت بها منهم أثناء عملي أستاذاً في كلية الشريعة بمكة المكرمة، وقد كتب لي ذلك العالم السعودي الجليل ما يدل على إعجابه بالكتاب وحضني على نشره.

## ملاحظات الدكتور العثيمين على دراستي للدخيل:

ومعلوم أن الكتاب إذا نشر خرج من يدي صاحبه وصار ملك الناس يقولون فيه ما يشاؤون. وقد حظي كتابي هذا بحمد الله بعناية خاصة من الزميل الكريم الدكتور عبدالله الصالح العثيمين فشرفتي بملاحظات قيمة تناولت دراستي له وبحوث الأستاذ الدخيل، وقد نشر الزميل تلك الملاحظات في مجلة الخليج العربي التي يصدرها مركز دراسات الخليج العربي بجامعة البصرة (المجلد الخامس عشر، العدد الأول، سنة ١٩٨٣م) ثم أعاد نشر تلك الملاحظات في مجلة (الدائرة) السعودية (العدد ٣ السنة التاسعة ربيع الثاني ١٤٠٤هـ يناير ١٩٨٤م) ولعله فعل ذلك تعميماً للفائدة.

وليس هذا رداً على الزميل الكريم وإنما هو إيضاح ومشاركة في الحديث. وأنا، بعد، لا أجد في نفسي حرجاً من التسليم له بصواب بعض ملاحظاته وأنه كان موفقاً بها غاية التوفيق، ومن ذلك:

١ - التداخل الحاصل بين نص كلام الأب الكرمل وما نقلته عنه بتصريف، في حديثه عن كتاب العقد المتلالي.

٢ - عدم الدقة في نقل كلام الأب الكرمل عن كتاب عنوان الجعد.

٣ - عدم الدقة في نقل كلام الشيخ الجاسر عن كتاب القول السديد.

٤ - خطأ الجزم بوجود عدد واحد من جريدة الرياض وضياع بقية الأعداد، وقد رجح الزميل الكريم احتمال وجودها في مكتبات تركيا أو مكتبة المتحف البريطاني، ولعل الدكتور العثيمين يسه أن يعلم أنني عرفت بعد نشر الكتاب من أحد أصحاب آل الباججي (الزميل الدكتور وليد خالص) أن جريدة الرياض توجد كاملة في مكتبة المرحوم مزاحم الأمين الباججي رئيس وزراء العراق الأسبق.

أما قول الأستاذ الجاسر في وصف الدخيل بأنه (أديب نجدي) وتعريفها إلى (أديب نجد) فقد كانت غلطة مطبعية أعتذر إليه وإلى أستاذنا الجاسر عنها، ولا مصلحة لي أن يكون الدخيل أديب نجد أو أديباً نجدياً.

ولم أجد مبرراً لما ذكره الدكتور من عدم إقتناع القارىء بقولي: إنني لم يشح لي الإطلاع على ملف المرحوم الدخيل المحفوظ بوزارة الداخلية، إذ لا مصلحة لي في الإشارة إلى وجود ذلك الملف وعجزني عن الإطلاع عليه، ولم أجد مبرراً لإطلاع القارىء الكريم على تفصيلات محاولتي في سبيل ذلك وإنني قدمت طلباً للوزارة فاعتذرت عن إجابته، فقد وجدت ذلك من فضول القول الذي لا يعني القارىء.

ولا يهجم. أما جزمي بوجود سجل كامل لمناصبه الإدارية وبيان أسباب نزوله في التدرج الوظيفي في ذلك الملف، فقد كان القياس فيه ما نعرفه من احتفاظ تلك الملفات بنسخ من الكتب الرسمية المتعلقة بصاحب الملف.

أما أنني ذكرت اسمي الشيخ الجاسر والأستاذ بطي مقرونة بالقباب التعظيم إذا وافقت أقوالهما هوأي ثم ذكرتها مجردة من ذلك إذا اعترضت على ما ذكرناه عن الدخيل فقد علم الزميل الكريم وعلم الناس أن شهادة مثلي في مثلها لا تضرهما ولا تنفعهما فليس مثلها من يحتاج إلى تركية مثلي وثائته.

وقد ذكر الزميل الكريم أنني نقلت ماوافق هوأي من كلام المرحوم بطي عن جريدة الرياض وأعرضت عن بقية الكلام الذي حمل تشكيكاً في صحة أخبار تلك الجريدة. والحق أنني نقلت القسم الأول من كلام الأستاذ بطي حول خدمة جريدة الرياض لقضايا العرب وعنايتها بأخبار أهل الجزيرة، عند حديثي عن جهاد الأستاذ الدخيل الوطني والطومي، ولو أضمن الدكتور القراءة لوجدت أنني لم أنجاهل بقية النص وإنما ذكرته في موضعه عند الحديث عن أمانة الدخيل العلمية (ص ٣٨).

#### ملاحظات الدكتور على بحوث الدخيل

ولا شك أنني لست ملزماً بالدفاع عن بحوث الأستاذ الدخيل حول نجد وإماراتها. إذ أنني لست مختصاً بتاريخ المملكة الحديث الذي يبدو أنه اختصاص الدكتور الذي لا تنازعه فيه ولا غلظ حق الحكم على قيمة ملاحظاته تلك وإنما هو أمر متروك لزملائه الذين يشاركونه الإختصاص نفسه.

ولرب سائل يسأل أين كان الدكتور الطيحين عن تقوم تلك البحوث كل هذه المدة الطويلة وقد نشرت بين سنتي ١٩١١ - ١٩١٤ وما الذي أقصده عن ذلك إن كان قد اطلع عليها سابقاً، وإذا كان لم يرها حتى أعيد نشرها في هذا الكتاب، أفليس من فضل هذا الكتاب عليه أن يسدله الإطلاع على بحوث لم يرها سابقاً وهي من صميم إختصاصه بغض النظر عن قيمتها العلمية.

وقد كنت ذكرت في ص ٣٤ ما نصه (وإذا كان بعض هذه البحوث ليس جديداً على أهل نجد الآن فإنها كانت جديدة كل الجدة عند العراقيين قبل سبعين سنة من الزمان) وهذا فضل الأستاذ الدخيل الذي أبى الدكتور أن يقره له. فقد أنكر أن يكون الدخيل قد سبق إلى كتابة ما كتبه عن نجد وإماراتها، ثم قصر نقده وملاحظاته على ما يقع تحت إختصاصه وأهمل بقية بحوث الدخيل وهي:

- ٣- سوق الشيوخ. ٦- الأرتوية أو بلدة جديدة في ديار نجد.  
 ٤- مشاهير بيوت وقبائل سوق الشيوخ. ٧- بقايا بني تغلب.  
 ٥- بلد البوعيين. ٨- تيماء.

ولسائل أن يسأل لماذا تجاهل الدكتور نصف عدد البحوث المنشورة في الكتاب ولم يعرض لها بالنقد والملاحظة، ولماذا لم يذكر إن كانت أصيلة بكرة أو سبق الدخيل إلى الكتابة فيها غيره، وإذا لم تكن تلك البحوث ضمن دائرة اختصاصه ولا علم له بها، فقد علّمه المرحوم الدخيل من ذلك ما لم يكن يعلم وكان له عليه فضل الأستاذ والمعلم وكان من حقه عليه أن يقر له بذلك.

وقد أنكر الدكتور القاضل عليّ أن عدت معظم بحوث الأستاذ الدخيل من البكر الأصيل الذي لم يسبق إليه ومن ذلك ما كتبه عن نجد وإمارة آل رشيد، وقال إن كتابات كثيرة كانت قد نشرت عن ذلك بلغات مختلفة قبل كتابة الدخيل عنها ومن ذلك تاريخ ابن غنام الذي طبع سنة ١٩٠٢.

وأقول: إن الزميل الكريم لم يستطع أن يذكر لنا تلك الكتابات الكثيرة التي نشرت بلغات مختلفة ولم يثبت أنها نشرت فعلاً قبل أن يكتب الدخيل ما كتبه، ولم يجد غير تاريخ ابن غنام مستهدداً على صحة أقواله. وفي هذا ظلم للدخيل، الفترة المتأخرة من تاريخ نجد، أي أنه سجل كثيراً من الحوادث التي لم يسجلها ابن غنام والتي وقعت بعد وفاته سنة ١٨١١م.

وكان معظم حديث الدخيل عن نجد التي عاصرها هو، أقسامها ومدنها وعادات أهلها وأخلاقهم وأعمالهم ونفوذهم وديانتهم وعلومهم، ثم تحدث مفصلاً عن أمارتي آل سعود وآل رشيد وما جرى بينها من حروب ومنازعات، مما عاصره وكان قريب العهد به وهو ما لم يسجله ابن غنام وما لم يستطع الدكتور أن يثبت أن كتاباً قد تناوله ونشر قبل كتابة الدخيل له بين سنتي ١٩١١ - ١٩١٤م.

وإذا سلمنا للدكتور جديلاً بعدم جدّة ما كتبه الدخيل عن نجد وإماراتها، فقد سلّمت له ثمانية بحوث على سبيل المجدة والإشكار، وهو عدد قد لا يسلم مثله لكثير من أساتذة الجامعات المختصين بالتاريخ الحديث مع ما توفر لهم الآن من الدراسة في الجامعات الأجنبية والإطلاع على كثير من الدراسات في مختلف اللغات، وهو ما لم يتوفر مثله للمرحوم الدخيل.

فإذا أضفنا إلى ذلك اعتداد المرحوم الدخيل بالمنهج العلمي في كتاباته وبحوثه مثل ذكره لميررات اختياره لموضوع البحث ثم وضعه خطة له وتقسيمه إلى موضوعات جزئية، بعنوانين فرعية واستخدامه للتزقيم والحواشي وذكر مصادره المطبوعة والمخطوطة مع المشاهدة والاختيار الشخصي، ثم استدراكه لما أخطأ به ومصارحته إلى تصحيحه.

أقول: إذا أضفنا إلى أصالة بحوثه الخالية استخدامه ذلك المنهج العلمي للتكامل، الذي لم يتح له أن يتعلمه في جامعة كما يفعل الناس الآن، كان ذلك كله دليلاً على فضل الرجل ومدعاة للإعجاب به.

وإذا كان الدخيل لم يكن دقيقاً في بعض معلوماته أو خالف شيئاً من أسس المنهج العلمي في الحواشي والترقيم، أفلا يقوم له عذراً عند الدكتور أننا نجد مثل ذلك وزيادة الآن وبعد نصف قرن من وفاته، في كثير من الرسائل العلمية التي نال بها أصحابها درجة الدكتوراه وأنفقوا في إعدادها ودراسة مناهج البحث العلمي سنين عدداً، ثم كان ذلك كله بإشراف أستاذ كبير ولجنة جامعية ممتحنة. ولو لم يكن للمرحوم الدخيل من فضل غير كون بحوثه تلك المتواضعة قد أصبحت الآن من مصادر دراسة المختصين بالتاريخ الحديث للجزيرة كالـدكتور العثيمين ورملائه، يتناولونها بالدرس والقوم والتصويب والتصحيح، ثم يتخذون من ذلك كله وسيلة للترقية العلمية وذبوع الصبت وشهادة على غزارة العلم وجودة البحث، لكفاه فضلاً وكان له أجر السابق المجهد.

#### **إعجابي بالمرحوم الدخيل**

وقد عاب الدكتور العثيمين عليّ أنني معجب بالدخيل وأريد دفع القارىء لمشاركتي في ذلك الإعجاب، وهي نعمة لا أنكرها واللهم قد فعلت ذلك، على أنني لم أعاصر الرجل ولم أره ولا تربطني به رابطة نسب أو قرابة ولا أعرف حتى الآن أحداً من أسرته أو عشيرته.

ورجل مثله خرج من (بريدة) إلى الهند فقيراً في طلب الرزق وعمل كاتب حسابات عند التاجر عبدالله القوزان ثم دفعته همته وطموحه إلى تعليم نفسه وتثقيفها والرحلة للعراق للتعلمة على كبار علمائه والأخذ عنهم. ثم شاركته بالصحافة والكتابة والتأليف والنشر والجهاد الوطني ووصله إلى مناصب إدارية رفيعة. وما حققه لنفسه بعصاميته وكفاحه من شهرة حتى صار علامة مميزة في تاريخ الصحافة العربية وحتى كتب عنه وعُني به رجال من مثل الكرمل والزركلي والجاسر ورفائيل بطي وكوركيس عواد وعبد الرزاق الحسيني وعلي جواد الطاهر وعبدالله الصالح العثيمين.

أقول: إن رجلاً هذه صفته ومؤهلاته جدير بالإعجاب وحسن الذكر، ولا نجد الإنسان المنصف في نفسه ما ينمعه من ذلك، وقد كان الدكتور العثيمين أولى مني بهذا الإعجاب بسبب أن ذلك الرجل المتوفى سنة ١٩٤٤ قد دفع علماً قاصلاً مثله، بعد نصف قرن تقريباً، إلى تعقب بحوثه وتصويبها والاستدراك عليها، وأتاح له أن يظهر أهل العراق وأهل الجزيرة على ما آتاه الله من علم وفضل هو أهل له وبه جدير.

# تعليق على ايضاح

## الدكتور محسن عجيل

د / عبدالله الصالح العتيق



نشر الدكتور الفاضل محسن غياض عجيل في مجلة الخليج العربي<sup>(١)</sup>، التي تصدر عن مركز دراسات الخليج العربي بجامعة البصرة، إيضاحاً على ملاحظات سبق أن نشرتها في مجلة الدارة<sup>(٢)</sup> حول كتابه عن المرحوم سليمان بن صالح الدخيل.

وللدكتور محسن خالص الشكر على اهتمامه بما كتبه من ملاحظات، وعلى ما دونه من إيضاح يتعلق بها.

وأحسب أن القارئ الكريم لو رجع إلى الملاحظات المذكورة وقارنها بما كتبه الدكتور محسن من إيضاح لكانت الفائدة أكبر. على أن هذا لا يمنع من التعليق على الإيضاح ذاته لتأكيد الهدف الذي قصده من كتابة الملاحظات.

لقد ذكر الدكتور محسن في إيضاحه صواب بعض ملاحظاتي على كتابه، وأورد من ذلك أربعة أمور. ولا شك أن الحق ضالة المؤمن. وليس مهماً إيراد كل ما لم يشر إليه الدكتور بتأييد أو معارضة من تلك الملاحظات. ذلك أن من أراد معرفتها كلها فإن من السهل عليه الرجوع إليها في الموضوع الذي نشرت فيه من مجلة الدارة. لكن المهم، هنا، عرض ما ورد في إيضاح الدكتور محسن مما لم يقتنع فيه نقطة نقطة.

١ - قال: «أما قول الأستاذ الجاسر في وصف الدخيل بأنه (أديب نجدي) وتعرفها إلى (أديب نجد) فقد كانت غلطة مطبعية اعتذر إليه - يعني كاتب الملاحظات - وإلى أستاذنا الجاسر عنها، ولا مصلحة لي أن يكون الدخيل (أديب نجد) أو (أديب نجدياً)».

وكنّت قد أشرت في الملاحظات إلى إعجاب الدكتور محسن بالمرحوم الدخيل، وحرصه على أن يشاركه القارئ هذا الإعجاب، وأن من وسائله لذلك:

أ - تضييع مكانة من كتب عن الدخيل إذا كان في كلامه ما يوحى بفضل، وترك ذلك التضييع إذا لم يكن فيه ما يوحى بفضل.

ب - تغيير كلام من تحدثوا عن الدخيل إما بذكر جوانب المدح في كلامهم عنه غير مقرونة بجوانب الذم من ذلك الكلام، وإما بتغيير منطوق الكلام ليدل على عظمة من قبل فيه<sup>(١٢)</sup>. وقد أعطيت أمثلة على ما أشرت إليه. ومنها ما ورد في كتاب الدكتور محسن نقلاً عن أن الشيخ حمد الجاسر قال عن الدخيل:

«أديب نجده في حين أن الشيخ قد قال عنه: «أديب نجدي».

وقلت: إن الفرق واضح بين مدلولي التعبيرين<sup>(١٣)</sup>.

وقد ذكر الدكتور محسن في إيضاحه أن ذلك كان غلطة مطبعة. ومعلوم أن القارئ يبيّن أحكامه على ما بين يديه مما هو مطبوع. ولولا مبالغات الدكتور محسن في مدحه للمرحوم الدخيل في كثير من مواضع دراسته عنه لترجّح أن يكون هناك غلط مطبعي في تغيير عبارة الشيخ حمد من «أديب نجدي» إلى «أديب نجده». وصحيح أنه لا مصلحة للدكتور محسن في أن يكون المرحوم الدخيل «أديب نجده» أو «أديباً نجدياً». لكن القارئ إذا لاحظ أن شيخاً جليلاً مثل الشيخ حمد قد قال عن المرحوم الدخيل إنه «أديب نجده» فإن إعجابه به سيكون أكثر مما لو قال عنه «أديب نجدي». وكل القرائن الموجودة في دراسة الدكتور محسن تدلّ على أنه أراد بكل وسيلة أن يُعجّب القارئ بالمرحوم الدخيل كل الإعجاب.

٢ - قال الدكتور محسن في إيضاحه: «ولم أجد مبرراً لما ذكره الدكتور - يعني كاتب الملاحظات - من عدم اقتناع القارئ بقولي: إنني لم يتح لي الاطلاع على ملف المرحوم الدخيل ... إلى قوله: أما جزمي بوجود سجل كامل لمناصبه الإدارية وبيان أسباب نزوله في التدرج الوظيفي في ذلك الملف .. إلخ».

وكنّت قد أشرت في الملاحظات إلى قول الدكتور محسن: «لم يتح لنا الاطلاع على ملف خدمة المرحوم الدخيل المحفوظ في وزارة الداخلية العراقية، وقوله عن ذلك الملف: ولا شك أن فيه سجلاً

كاملاً لمناصبه الإدارية .. إلخ. وقلت: إذا كان الملف محفوظاً في الوزارة وهو من الأهمية بالدرجة التي أشار إليها الدكتور محسن فهل يفتح القارئ من مؤلف عراقي بالذات بعبارة: لم يتح لنا الاطلاع دون إيذاء ما يثبت محاولته الاطلاع وفشله في تلك المحاولة؟ ومادام المؤلف لم يطلع على الملف فكيف يحزم بأنه يشتمل على ما ذكره؟ أليس من الأفضل في مثل هذه المسألة أن يقال: «ومن المحتمل» أو «ومن المرجح» بدلاً من «ولا شك»؟<sup>(١٠)</sup>

وأحسب أن إجابة الدكتور محسن عن هذه المسألة في إيضاحه لا تفتح القارئ. إن عبارة: «لم يتح لنا الاطلاع» تحتمل أن يكون منبع من الاطلاع، كما ذكر في الإيضاح، وتحتمل أن تكون مشاطلة حالت دون اطلاعه. فإن كانت الوزارة قد منعه من ذلك - وهذا ما يعرفه إخواننا العراقيون أكثر مني - فإن الأجدر به أن يقول، مثلاً: «إن الأنظمة تحول دون الاطلاع عليه. أو يقول: إنه حاول الاطلاع عليه، فلم يتمكن من ذلك. ولا يحتاج القارئ بطبيعة الحال إلى تفصيلات عما قام به في محاولته. أما مسألة جزمه بوجود سجل كامل لمناصب المرحوم الدخيل في ذلك الملف .. إلخ فقد قال في إيضاحه: إن مرد ذلك القياس .. إلخ.

ولو سلم للدكتور محسن بأن الملفات، عادة، تحتفظ بكل شيء مما ذكره فإن استعمال عبارة مثل «ومن المرجح» أصوب، خاصة إذا قرئت بعبارة مثل: «لأن الملفات، عادة تشتمل على هذه الأشياء.

٣- قال الدكتور محسن: «أما أنني ذكرت اسمي الشيخ الجاسر والأستاذ بطي مقرونة (هكذا) بألقاب التعظيم إذا وافقت أقوالها هواري ثم ذكرتها مجردة (هكذا) من ذلك إذا اعترضت على ما ذكره عن الدخيل فقد علم الزميل الكريم وعلم الناس أن شهادة مثلي في مثلهما لا تضرهما ولا تنفعهما. فليس مثلهما من يحتاج إلى تركيبة مثلي وثلاثه».

وغريب أن يفهم الدكتور محسن أن ما أشرت إليه في الملاحظات كان تبيين أن شهادته في الشيخ حمد والأستاذ بطي تضرهما أو تنفعهما.

لقد أشرت في الملاحظات إلى أن وسائل الدكتور محسن لإقناع القارئ في مشاركته الإعجاب الشديد بالمرحوم الدخيل ما سبق أن قلت في هذا التعليق من تضخيم لمكانة من كتب عن الدخيل إذا كان في كلامه ما يوحى بفضل، وترك ذلك التضخيم إذا لم يكن فيه ما يوحى بفضل. وضربت دليلاً على هذا بقولي: فحمد الجاسر «علامة تجمد ومؤرخها الأستاذ حمد الجاسر» حين قال «إن الدخيل أول نجد يمارس الصحافة»<sup>(١١)</sup>. لكنه وصفه قبل ذلك بالأستاذ حمد الجاسر حين لم يكن في كلامه ما يدل



على أسبقية الدخيل<sup>(٩٧)</sup>. ورفائيل بطي: «الصحفي الكبير الأستاذ رفائيل بطي» حين قال عن جريدة الرياض: إنها جريدة ذات لون خاص في الصحف العراقية، بل في الصحف العربية قاطبة في ذلك الجبل.<sup>(٩٨)</sup> لكنه وصفه قبل ذلك بالأستاذ رفائيل بطي حين لم يكن كلامه عن الدخيل يوحى بعظمة<sup>(٩٩)</sup>.

وبهذا يتضح أن ما ورد في الملاحظات لم يكن المراد منه الشهادة بفضل كل من الشيخ حمد والأستاذ بطي وإنما تبين وسيلة من وسائل الدكتور محسن في إقناع القارئ ليشركه إعجابه الشديد بالمرحوم الدخيل.

٤ - ذكر الدكتور محسن في إيضاحه أنه أعرض عن إيراد بقية كلام الأستاذ بطي عن جريدة الرياض - وهو الجزء الذي حمل تشكيكاً في صحة أخبار تلك الجريدة - وأورده عند الحديث عن أمانة الدخيل العلمية.

والذي قام به الدكتور محسن في هذه المسألة أنه أورد في الموضوع المعنون: نشاطه الصحفي ما يلي: «وقد أشاد الأستاذ رفائيل بطي طويلاً بهذه الجريدة - يعني جريدة الرياض -، وقال: إنها خدمت القضية العربية، وساعدت على نشر الوعي القومي، وإنها كانت مصدراً لكل ما ينشر في العالم آنذاك من أخبار الجزيرة العربية وحوادثها، وإن أكثر مرويَّاتها تشجع في عالم الصحافة فتتناقلها الجرائد في العراق والشام ومصر. وقد تشغل بعض مرويَّاتها عن جزيرة العرب أسلاك البرق ودواوين الدولة العثمانية أياماً بل أشهراً».

ولم يورد، هنا، غير ذلك من كلام الأستاذ بطي<sup>(١٠٠)</sup>. ثم أشار في الموضوع المعنون: الأمانة العلمية إلى أن الأستاذ الدخيل «لا يذيع خبراً ولا يكتب شيئاً قبل الاطمئنان إلى صحة مصدره وعدالة ناقله ورواته».

وأورد نصين للدخيل أراد بهما إثبات ما قاله عنه. وبعد ذلك مباشرة قال:

«وعجيب حقاً أن نجد بعد ذلك، من يهيم الأستاذ الدخيل بالتزيد والمبالغة وعدم الأمانة، ومن اتهمه بذلك ظلماً الأستاذ رفائيل بطي في قوله: «وقد تشغل بعض مرويَّاتها، أي جريدة الرياض، عن جزيرة العرب أسلاك البرق ودواوين الدولة العثمانية أياماً بل أشهراً» بينما يكون الحادث من أساسه من مبتدعات خيال مدير الرياض أو محررها»<sup>(١٠١)</sup>.

وكنيت قد أشرت في الملاحظات إلى ما أورده الدكتور محسن من كلام الأستاذ بطي عن جريدة الرياض، ثم أشرت إلى كل ما قاله هذا الأستاذ عنها، ومنه ما قاله بعد ثلثه عليها:

«وليس عليكم بعد ذلك أن تدفقوا أو تلحفوا في تمحيص صحة ما تزويه صحيفة الرياض من أخبار الإمارات العربية وسلطات الخليج وزعامات البوادي. فالبالغة بادية عليها. ولكن هذا لا يهم الكاتب أو الناشر، إنما المهم أن أكثر مرويائنا تشيع في عالم الصحافة فتتناقلها الجرائد في العراق والشام ومصر. وقد تشغل بعض مرويائنا من هذا اللون أسلاك البرق... الخ»<sup>(١٢)</sup>.

ولعل القارىء الكريم يلاحظ أن الأستاذ بطي لم يقل عن جريدة الرياض: «إنها كانت مصدراً لكل ما ينشر في العالم آنذاك من أخبار الجزيرة العربية وحوادثها» - وهو الأمر الذي ادعى الدكتور أنه قاله<sup>(١٣)</sup>. ومعلوم أن الأستاذ بطي لو قال هذا الكلام لما صدق. ولا يتجنى على القارىء الكريم الأسلوب الذي اتبعه الدكتور محسن في إيراد جزءاً من نقد الأستاذ بطي لجريدة الرياض، إذ يؤيد هذا الأسلوب ما سبقت الإشارة إليه من أتباعه مختلف الوسائل لإقناع القارىء بمشاركته الإعجاب بالمرحوم الدخيل.

٥ - ثم انتقل الدكتور محسن في إيضاحه إلى مناقشة قليل مما أشرت إليه في الملاحظات حول أعمال المرحوم الدخيل، وقال:

«ولرب سائل يسأل أين كان الدكتور العثيمين عن تقويم تلك البحوث كل هذه المدة الطويلة... الخ».

وعجيب أن يربط الدكتور محسن بين تقويم أي إنتاج وبين زمن نشره، والجميع يعلمون أن التقويم يمكن أن يحدث لأعمال نشرت منذ مئات السنين! لكن الأعجب من ذلك أن يتجنى عليه المراد بملاحظاتي على ما ناقشته من أعمال المرحوم الدخيل مع نصي في تلك الملاحظات على ذلك المراد. فلقد قلت في ديباجتها:

«والملاحظات على الكتاب بعضها يتعلق بدراسة المؤلف - وهو الدكتور محسن - وبعضها يتعلق ببعض ما كتبه الدخيل».

وإذا كان تناول الدراسة مهماً في حد ذاته فإن الهدف الرئيسي من تناول بعض ما كتبه الدخيل إبداء ما قد يساعد في تقويم ما ذكره المؤلف عنه.<sup>(١٤)</sup>

وبهذا يتضح أنني لم أكتب ما كتبه عن بعض أعمال المرحوم الدخيل تقوياً لما ابتداء، وإنما للمساعدة في تقوم الدراسة التي كتبها عنه وعن أعماله الدكتور محسن. ومما يوضح ذلك أنني في نهاية مناقشتي لبعض أعمال الدخيل قلت:

«وبعد هذا أثرنا للفقراء الكرم نقوم ما ذكره الدكتور عجبل عن الأستاذ الدخيل، ووصفه إياه بأنه كان عادلاً جداً في تحليله وتعليقه، ولم يكن متعصباً ولا متحيزاً، وأن كتاباته كانت موضوعاتها أصيلة بكرة كان الدخيل أول من بحث فيها لم يسبقه أحد من الباحثين». وأنه كان «حرصاً كل الحرص على ترقيم متون بحوثه واستخدام حواشي الصفحات فيها تستخدم به عادة من الإشارة إلى المصادر». وأنه «قد أبعد بحوثه عن أن تكون مجرد جمع للمعلومات وسرد لها، وأضفى عليها طابع البحث العلمي الدقيق». وأنه «قد أخذ بأسباب المنهج العلمي كاملة، واستوفى جوانبه إستيفاء من دقة في اختيار الموضوعات وخطة متكاملة في بحثها ومعالجتها، وحرص على ذكر المصادر والإشارة إليها واستكمال لما يقتضيه البحث من الترقيم والحواشي والتعليقات وتحقيق الشخصية الباحثة المتميزة من خلال المناقشة والاستدراك والتحليل والتعليل»<sup>(١١٦)</sup>.

٦ - قال الدكتور محسن في إيضاحه: «وقد كنت ذكرت في ص ٣٤ ما نصه وإذا كان بعض هذه البحوث ليس جديداً على أهل نجد الآن فإنها كانت جديدة كل الجدة عند العراقيين قبل سبعين سنة من الزمان. وهذا فضل الأستاذ الدخيل الذي أبى الدكتور - يعني كاتب الملاحظات - أن يقره له... الخ».

ومرة أخرى يشير الدكتور محسن المعجب. ذلك أنني لم أعلق على العبارة التي أوردها في هذا الإيضاح، وإنما قلت فيها بتمتق بموضوع حكمه على أسبقية الدخيل في الكتابة عما كتب عنه ما يلي:

«ومن الواضح أن إعجاب الدكتور عجبل بالدخيل جعله يصف كتاباته وصفاً غير مطابق للواقع في بعض الأحيان. فقد ذكر - مثلاً - أن معظم كتاباته جاءت بكرة لم يسبقه أحد إلى الكتابة فيها، وتوفرت فيها الجدة والطرافة. وعدّ من ذلك ما كتبه الدخيل عن نجد وإمارة آل رشيد<sup>(١١٧)</sup>. ومن المعلوم أن كتابات كثيرة كانت قد نشرت عن نجد وإمارة آل رشيد بلغات مختلفة قبل كتابة الدخيل عنها. بل إن تاريخ ابن غنام، وهو مصدر مهم عن نجد ودعوة ابن عبد الوهاب وتاريخ آل سعود، كان قد طبع سنة ١٩٠٢م<sup>(١١٨)</sup>.

وبهذا يتضح أنني لم أحاول إنكار أسبقية المرحوم الدخيل في الكتابة عن كل الأمور التي كتب عنها أو إثباتها، وإنما حاولت أن أبين عدم دقة الدكتور حسن حينما عدّ من الموضوعات البكر التي كتب فيها الدخيل كتاباته عن نجد وإمارة آل رشيد.

٧ - ثم قال الدكتور حسن: «إن الزميل الكريم - يعني كاتب الملاحظات - لم يستطع أن يذكر لنا تلك الكتابات الكثيرة التي نشرت بلغات مختلفة، ولم يثبت أنها نشرت فعلاً قبل أن يكتب الدخيل ما كتبه، ولم يجد غير تاريخ ابن غنام مستهدفاً به على صحة أقواله».

والواقع أنني اعتقدت أن من هو في مثل مرتبة الدكتور حسن العلمية يستطيع بسهولة - لو أراد - أن يعرف كثيراً مما كتب عن نجد وإمارة آل رشيد - وهذا ما ركزت عليه الحديث - قبل الدخيل. وذكرت تاريخ ابن غنام مثلاً من تلك الكتابات. ولست أرى داعياً للإنتقال على القارئ بهذا ذكر كثير من الكتب والمقالات التي تضمنت معلومات عن نجد وإمارة آل رشيد، والتي نشرت قبل نشر الدخيل لما كتبه عنها. ولا أدعي أنني ملّم بكل ما كتب عنها، ولكنني أودّ أن أشير إلى عدد مما يحضرنى من الكتابات برغم ما يتضمّنه بعضها من أخطاء، مثلها مثل كثير من الكتابات.

- كتابه نيور التي وردت فيها معلومات عن نجد ودعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب ونشرت مترجمة إلى الإنجليزية عام ١٧٩٢م.

- كتابه دوسامي: ملاحظات حول الوهابيين، المنشورة بالفرنسية عام ١٨٠٥م.

- كتابه وارنج ضمن رحلته إلى شيراز. وقد نشرت بالإنجليزية عام ١٨٠٧م.

- كتابه كورانسز: تاريخ الوهابيين .. بالفرنسية. وقد نشرت عام ١٨١٠م.

- كتابه بوركهارت في مؤلفيه رحلات في بلاد العرب وملاحظات على البدو والوهابيين. وقد نشرها بالإنجليزية الأولى سنة ١٨٢٩م والثاني سنة ١٨٣١م.

- كتابه بردجز بعنوان تاريخ موجز للوهابيين، ملحقة بكتابه عن رحلته إلى البلاط الإيراني. وقد نشرت بالإنجليزية عام ١٨٣٤م.

- كتابه مانجان ضمن كتابه عن محمد علي بالفرنسية. وقد نشرت عام ١٨٣٩م.

- كتابه شودزكو عن عقيدة إتياع الشيخ محمد. وقد نشرت بالفرنسية عام ١٨٤٨م.

- كتابة والين عن نجد وآل رشيد المنشور بالإنجليزية عام ١٨٤٨م.

- كتابة بالجريف عن نجد وآل رشيد المنشورة بالإنجليزية عام ١٨٦٥م.

- كتابة دحلان بالعربية في مؤلفه الدرر السنية .. المنشور عام ١٨٨٤م.

وخلاصة الكلام .. المنشور عام ١٨٨٧م.

- كتابة هوير عن نجد وآل رشيد بالفرنسية. وقد نشرت عام ١٨٨٨م.

- كتابة زويمر عن الوهابيين المنشورة بالإنجليزية عام ١٩٠١م.

- كتابة سالدانا عن الأحداث الجارية في جزيرة العرب، خاصة نجد والخليج بين عام ١٩٠٤م

و ١٩٠٦م. والمنشورة بالإنجليزية خلال هذين العامين.

٨ - وبعد أن تحدثت الدكتور محسن في إيضاحه عن مسألة أصالة كتابات المرحوم الدخيل تكلم

عن الباعه للمنج العلمي، ثم قال:

«إذا كان الدخيل لم يكن دقيقاً في بعض معلوماته أو خالف شيئاً من أسس المنهج العلمي في الحواشي والتزقيم، أفلا يقوم له عذراً (هكذا) عند الدكتور - يعني كاتب الملاحظات - أننا نجد مثل ذلك وزيادة الآن وبعد نصف قرن من وفاته في كثير من الرسائل العلمية... إلخ.

ولعل القاريء الكريم يدرك أن نساؤل الدكتور محسن في غير محله. ذلك أني قد أوضحت سابقاً أن

تناول كتابات المرحوم الدخيل في الملاحظات كان اهدافاً رئيسي منه تبين تقويم دراسة الدكتور محسن لتلك الكتابات.

وقد أوضحت في تلك الملاحظات - وفي هذا التعليق - أن ما قاله الدكتور محسن عن منج

المرحوم الدخيل مخالف للواقع. ومادامت الملاحظات لم تتناول بعض ما كتبه المرحوم الدخيل إلا للمساعدة في تقويم دراسة الدكتور محسن عنه فإنه لا داعي لتلمس أعياد للمرحوم الدخيل. ذلك أن اللوم لم يكن متعباً عليه أساساً، بل على من وصفه بأوصاف غير مطابقة للواقع.

٩ - ثم اختتم الدكتور محسن إيضاحه بذكر مصدر إعجابه بالمرحوم الدخيل. ولكن الإعجاب

بعضامية الدخيل يجب ألا يغطي على عاطفة باحث فاضل، مثل الدكتور محسن، فينسب في خصم الحماس إلى المعجب به ما لا يتصف به. ذلك أن المبالغة قد لا يقتصر ضررها على اهتزاز الثقة بكتابها،

وإنما قد يتجاوزوه إلى المكتوب عنه. ولو وزن الدكتور حسن كتابات المرحوم الدخيل بميزان نقدي عادل لكان ذلك كافياً لإظهار المزايا التي أنصفت بها تلك الكتابات.

وفق الله الجميع لما فيه الخير والهدى.

### المواضع:

- (١) النظر العدد الثالث من سنة ١٩٨٧ م. ص ٢٤٥ - ٢٤٨.
- (٢) النظر العدد الثالث من السنة التاسعة، ١٤٠٤ هـ، ص ٨١ - ٩٧.
- (٣) العدد الثالث الدارة: ص ٨٣ - ٨٤.
- (٤) العدد الثالث المصدر نفسه: ص ٨٤.
- (٥) العدد الثالث الدارة: ص ٨٣.
- (٦) كتاب الدكتور حسن، الصحفي السياسي الورع السجدي سلمان بن صالح الدخيل، مركز دراسات الخليج العربي بجامعة البصرة، ١٩٨٢ م. ص ١٨.
- (٧) المصدر نفسه: ص ١٤ و ١٧.
- (٨) المصدر نفسه: ص ١٨.
- (٩) المصدر نفسه: ص ١٥ و ١٧.
- (١٠) المصدر نفسه: ص ١٩.
- (١١) المصدر نفسه: ص ٣٧ - ٣٨.
- (١٢) رفايل بطي الصحافة في العراق، معهد الدراسات العربية، القاهرة، ص ٢٨ - ٢٩.
- (١٣) كتاب الدكتور حسن السابق ذكره: ص ١٩.
- (١٤) الملاحظات في الدارة: ص ٨٢.
- (١٥) المصدر نفسه ص ٩٦ - ٩٧.
- (١٦) كتاب الدكتور حسن: ص ٣٣.
- (١٧) الملاحظات في الدارة: ص ٨٢.

○○○

